

**Общество с ограниченной ответственностью «Якорь»**  
ОГРН 1187847037730, ИНН 7817077405, КПП 470301001  
Адрес: 188645, Ленинградская область, Всеволожский район,  
г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д. 298, оф. 34, e-mail [9401356@mail.ru](mailto:9401356@mail.ru),  
р/с 40702810255000008121 в Северо-Западном Банке ПАО СБЕРБАНК г. Санкт-Петербург,  
к/с 30101810500000000653, БИК 044030653

---

**Совет судей Российской Федерации**

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

**Совет судей Санкт-Петербурга**

196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6

Копия: **Председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа**

Маркину С.Ф.

190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, д. 4

Копия: **Председателю Тринадцатого арбитражного апелляционного суда**

Изотовой С.В.

191311, г. Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 65

Копия: **Председателю Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

Володкиной А.И.

191124, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6

Заявитель: **ООО «Якорь»**

Адрес: 188645, Ленинградская область, г. Всеволожск,  
Колтушское шоссе, д. 298, офис 34  
представитель: Александрова Т.А.  
тел. 8-921-940-13-56, [9401356@mail.ru](mailto:9401356@mail.ru)

**ЖАЛОБА**

В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», одними из основных задач органов судейского сообщества являются содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства;

утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых Кодексом судейской этики.

В силу п. 3.1 ст. 10 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Совет судей Российской Федерации, Президиум Совета судей Российской Федерации, Совет судей субъекта Российской Федерации в случае выявления признаков совершения судьей дисциплинарного проступка вправе провести проверку и направить в Квалификационную коллегию судей обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка при исполнении судьей служебных обязанностей может быть направлено в Квалификационную коллегию судей Советом судей Российской Федерации, иным органом судейского сообщества, указанным в настоящем пункте только при наличии, в частности, жалобы участника процесса о нарушении его прав незаконными действиями судьи, совершенными при рассмотрении дела.

Настоящая жалоба ООО «Якорь» основана на вышеизложенных нормах Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

ООО «Якорь» является собственником земельного участка с кадастровым номером 47:26:0301006:231, площадью 5700 +/- 26 кв.м., расположенном по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, г.п. Ульяновка, Советский пр., д. 195. Категория земель — земли населенных пунктов, вид разрешенного использования — для размещения магазина.

На вышеуказанном земельном участке расположено здание магазина с кадастровым номером 47:26:0301006:699, площадью 1487,5 кв.м. Магазин осуществляет розничную торговлю строительными и хозяйственными товарами.

Целью осуществления правосудия является принятие законного и исполнимого судебного акта, которым будет устранена правовая неопределенность спорных правоотношений. Между тем, принятыми судебными актами указанная цель не достигнута.

1) Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2020 по делу № А56-12134/2020 (судья Бугорская Н.А.) на ООО «Якорь» возложена обязанность устранить препятствия в пользовании полосой отвода автомобильной дороги в пгт. Ульяновка, привести полосу отвода в нормативное состояние согласно СП 34.13330.2012 «Автомобильные дороги».

Решение суда первой инстанции поддержано 13 Арбитражным апелляционным судом (председательствующая судья Полубехина Н.С.) и Арбитражным судом Северо-Западного округа (председательствующая судья Сапоткина Т.И.).

В соответствии с п. 15 ст. 3 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» «полоса отвода автомобильной дороги — земельные участки, которые предназначены для размещения конструктивных элементов автомобильной дороги, дорожных сооружений и на которых располагаются или могут располагаться объекты дорожного сервиса».

В соответствии с п.4.2.1 «ГОСТ 33388-201. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению диагностики и паспортизации», паспортизация автомобильных дорог выполняется на основе технического учета. Техническому учету и паспортизации подлежит в том числе полоса отвода. Результатом технического учета и паспортизации автомобильной дороги является технический паспорт автомобильной дороги.

Судами трех инстанций остался невыясненным вопрос о наличии полосы отвода автомобильной дороги в пгт. Ульяновка, поскольку единственным допустимым доказательством является технический паспорт автомобильной дороги, который отсутствует в материалах дела.

Суд обязал ООО «Якорь» привести полосу отвода в нормативное состояние в соответствии с СП 34.13330.2012. Между тем, в соответствии с пунктом 4.10 СП

34.13330.2012, автомобильные дороги категорий I-II (III) рекомендуется прокладывать в обход населенных пунктов с устройством подъездов к ним.

**В отдельных случаях, когда по технико-экономическим расчетам установлена целесообразность проложить дороги категорий I-III через населенные пункты, их предусматривают в соответствии с требованиями СП 42.13330.2011 и санитарных правил и норм.**

**Иными словами, в силу прямого указания СП 34.13330.2012, данный нормативный документ не распространяется на дороги населенных пунктов. В этом случае действует СП 42.13330.2011.**

В соответствии с пунктом 3.37 СП 42.13330.2011, улично-дорожная сеть; УДС: Система объектов капитального строительства, включая улицы и дороги различных категорий и входящие в их состав объекты дорожно-мостового строительства (путепроводы, мосты, тоннели, эстакады и другие подобные сооружения), предназначенные для движения транспортных средств и пешеходов, проектируемые с учетом перспективного роста интенсивности движения и обеспечения возможности прокладки инженерных коммуникаций. Границы УДС закрепляются красными линиями. Территория, занимаемая УДС, относится к землям общего пользования транспортного назначения.

**Из вышеизложенного с очевидностью вытекает, что на спорном участке нет автомобильной дороги, а потому и нет полосы отвода автомобильной дороги, а есть территория общего пользования. Решение суда прямо противоречит императивным нормам правопорядка, а потому является неисполнимым.**

В связи с этим Общество обращалось с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, о разъяснении способа и порядка исполнения исполнительного документа к судье Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области Бугорской Н.А. В этом Обществу было отказано.

Общество обращалось в 13 Арбитражный апелляционный суд с заявлением о разъяснении способа и порядка исполнения Постановления 13 Арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 г. и дополнительного Постановления Апелляционного суда от 26.05.2021 г., принятых по делу № А56-12134/2020. Судья Полубехина Н.С. также отказала Обществу в разъяснении способа и порядка исполнения судебных актов.

**Суды 3-х инстанций игнорируют доводы и аргументы Общества, не излагают их в своих судебных актах, не дают им оценки и не указывают причины, по которым их отвергают, в нарушение требований подп. 2 п.4 ст. 169 АПК РФ, подп. 9,10,11,12 п.2 ст. 271 АПК РФ, подп.9,10,11,12,13 п. 1 ст. 289 АПК РФ.**

В результате вынесен незаконный и неисполнимый судебный акт.

3) На основании решения суда возбуждено четыре исполнительных производства судебным приставом-исполнителем Тосненского районного отдела судебных приставов УФССП по Ленинградской области Шихахмедовым Эльдаром Имирбеговичем (№ 111209/21/47035-ИП, № 111211/21/47035-ИП, № 111214/21/47035-ИП от 16.11.2021, № 126693/21/47035-ИП от 14.12.2021). Судебный пристав-исполнитель, несмотря на представляемые Обществом доказательства, констатирует, что решение суда не исполнено, начисляет судебную неустойку, выносит постановления о взыскании исполнительского сбора, угрожает возбуждением уголовного дела по ст. 315 УК РФ. В отношении всех объектов недвижимости Общества, расположенных в Ленинградской области, наложен запрет на совершение регистрационных действий.

В настоящее время все постановления судебного пристава-исполнителя оспорены Обществом в судебном порядке. Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области возбуждены дела №А56-20953/2022 (судья Устинкина О.Е.), №А56-20959/2022 (судья Захаров В.В.), №А56-20961/2022 (судья Гуляев С.Б.), №А56-24759/2022 (судья Устинкина О.Е.). Судебные заседания по указанным делам неоднократно откладывались по причине непредставления судебным приставом-исполнителем истребуемых судом документов и его не явке в судебное заседание.

По делу № А56-24759/2022 судебные заседания откладывались четыре раза. Судья Устинкина О.Е. не принимала никаких мер к выполнению судебным приставом-исполнителем определений суда. В связи с этим судье был заявлен отвод.

Заявления Общества о наложении судебного штрафа на судебного пристава-исполнителя за непредставление документов, за неявку в судебное заседание судьи Устинкина О.Е. и Гуляев С.Б. оставили без удовлетворения. Подобная лояльность к игнорированию требования суда со стороны судебного пристава-исполнителя судьями Устинкиной О.Е. и Гуляевым С.Б. поражает воображение.

В удовлетворении всех четырех заявлений суды отказали.

В обочине отказа судья Захаров В.В. договорился до того, что Обществом не восстановлен нормативный уклон откоса автомобильной дороги, не произведено укрепление откоса, не демонтирован дренажный колодец. Судья Захаров В.В. не указал, в каком месте резолютивной части решения указано это.

Решение судьи Гуляева С.Б. по делу А56-20961/2022 и решение судьи Устинкиной О.Е. по делу А56-20953/2022 полностью совпадают.

**Усилиями судов 3-х инстанций ООО «Якорь» находится в «подвешенном состоянии». Решение суда не отвечает критерию исполнимости, а потому судебную неустойку с Общества можно взыскивать ежедневно, без ограничения срока.**

4) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-74049/2020 (судья Балакир М.В.) идентично решению суда по делу №А56-12134/2020, только оно касается уже девяти объектов ООО «Якорь». Этим решением удовлетворен иск, заявленный в порядке ст. 304 ГК РФ лицом, не имеющим зарегистрированных вещных прав на объекты недвижимости. Объекты находятся в населенных пунктах, границы земельных участков не установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства. **В резолютивной части решения суда указаны координаты автомобильной дороги, которых нет в ЕГРН, а является выдумкой истца.**

По данному делу, по существу проведено одно судебное заседание, продолжительностью несколько минут. Представителя ООО «Якорь» судья Балакир М.В. сразу прервала, не дав возможности изложить свои доводы.

В силу п. 3 ст. 170 АПК РФ, описательная часть решения должна содержать краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 170 АПК РФ, в мотивировочной части решения должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение вышеуказанных императивных норм, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2021 по делу № А56-74049/2020 (судья Балакир М.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 по тому же делу (председательствующий судья Галенкина К.В.) не содержат изложения доводов и доказательств ООО «Якорь» и мотивов, по которым суд отверг доводы, возражения и доказательства ООО «Якорь». Очевидно потому, что нечем было возразить.

В соответствии со ст. 305 УК РФ, вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудного решения является преступлением и влечет уголовную ответственность. Неотражение в вышеуказанных судебных актах доводов, возражений, доказательств ООО «Якорь» и не указание мотивов, по которым суды отвергли их, свидетельствует о заведомой неправосудности вынесенных судебных актов.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-74049/2020 слово в слово воспроизводит решение суда первой инстанции. Доводы и возражения, указанные ООО «Якорь» в апелляционной жалобе, также оставлены без внимания.

Все вышеизложенное явилось основанием для обращения 25.05.2022 г. Общества к Президенту страны, Председателю Верховного суда РФ, руководителям федеральных министерств и ведомств. В данном обращении Общество поставило перед Высшей квалификационной коллегией судей вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи 13 Арбитражного апелляционного суда Полубехиной Н.С. и судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа Сапоткиной Т.И. за нарушения, допущенные при рассмотрении дела № А56-12134/2020, о привлечении судьи 13 Арбитражного апелляционного суда Галенкиной К.В. к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущенные при рассмотрении дела № А56-74049/2020. Общество поставило вопрос перед Квалификационной коллегией судей Санкт-Петербурга о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Бугорской Н.А. (дело № А56-12134/2020) и о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Балакир М.В. по делу А56-74049/2020.

14.06.2022 года судья Сапоткина Т.И. участвовала в составе судебной коллегии при рассмотрении кассационной жалобы ООО «Якорь» на Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 г. по делу № А56-92277/2021. Судья Сапоткина Т.И. многократно задавала представителю ООО «Якорь» вопрос: «Ну все-таки, в чем заключается нарушение прав Общества?», несмотря на то, что ответ на этот вопрос содержался в кассационной жалобе, представитель Общества в данном заседании неоднократно отвечала на этот вопрос.

В соответствии с решением Ленинградского областного суда от **02.12.2019 г.** по делу № За-322/2019 по требованию Общества установлена кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером: 47:07:0201033:108 в размере его рыночной стоимости, равной 15 790 000 рублей. Поскольку по состоянию на **30.07.2021 года** сведения о новой кадастровой стоимости в ЕГРН внесены не были, Общество **30.07.2021 года** обратилось в Управление Росреестра с заявлением о внесении изменений в сведения о кадастровой стоимости земельного участка. Бездействие Управления Росреестра явилось основанием для обращения **05.10.2021 г.** в суд. До рассмотрения дела по существу **27.10.2021 г.**, сведения о кадастровой стоимости земельного участка были внесены в ЕГРН. В связи с этим Общество представило в суд отказ от заявления и просило прекратить производство по делу, одновременно представив заявление о взыскании с заинтересованных лиц судебных расходов.

В силу п. 1 ст. 390 НК РФ налоговой базой земельного налога является кадастровая стоимость земельных участков. В силу п.3 ст. 391 НК РФ налогоплательщики-организации определяют налоговую базу земельного налога самостоятельно, на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости. **По вине Росреестра Общество на протяжении 2х лет переплачивало земельный налог.** В соответствии с ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» новая кадастровая стоимость вносится Росреестром без участия Общества путем информационного взаимодействия с судом, вынесшим решение. В связи с этим для участия в этих делах всегда привлекаются Кадастровая палата и Росреестр. Представитель Росреестра в суды не являлся, доказательств подтверждения уважительности причин несовершения регистрационных действий не представил. **По мнению судьи Сапоткиной Т.И., 2-х летний период переплаты земельного налога не нарушает прав Общества.** Где и в каком нормативном документе указано, сколько лет Общество должно переплачивать земельный налог для признания судом нарушения его прав? Управление Росреестра, орган федеральной власти, на протяжении 2-х лет не исполнял решение суда, никакой оценки бездействие Росреестра на протяжении длительного срока судьи Сапоткина Т.И. и Сергеева И.В. не дали. Состязательность процесса эти судьи понимают как состязательность суда с одним из участников процесса. **В данном деле судебная коллегия освободила Росреестр от бремени доказывания, более того судья Сергеева И.В. вместо Росреестра выдвинула довод о том, что у Росреестра есть свои каналы связи, словно эти каналы связи отрицают применение нормы ст. 65 АПК РФ.**

В соответствии с п.2 ст. 24 ФКЗ «О судебной системе в РФ» Арбитражный суд округа является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного округа Арбитражным апелляционным судам и Арбитражным судам субъектов РФ. В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в Арбитражном суде кассационной инстанции» производство в Арбитражном суде кассационной инстанции направлено на устранение ошибок, допущенных арбитражными судами первой и апелляционной инстанциями. При рассмотрении вышеуказанного дела судьями Сапоткиной Т.И. и Сергеевой И.В. данная цель не достигнута. Ошибочный вывод судьи апелляционной инстанции Галенкиной К.В. о том, что вина Росреестра отсутствует, поскольку Общество не представило в Росреестр заверенную судом копию судебного акта, остался неисправленным. Данный вывод судьи Галенкиной К.В. сделан при отсутствии у нее знания порядка внесения изменений о кадастровой стоимости в данном случае. Более того, в п. 26 Постановления Пленума Верховного суда от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком, после обращения истца в суд, судебные издержки взыскиваются с ответчика. Вынесенное Постановление по этому делу от 16.06.2022 г. прямо противоречит разъяснениям Верховного суда. Аналогичное Постановление было вынесено 15.06.2022 г. по делу № А56-92293/2021.

Пункт 2 статьи 11 Кодекса судейской этики прямо предписывает, что судья должен **добросовестно, на высоком профессиональном уровне** исполнять свои обязанности, **принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела**, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора.

Исполнение пункта 2 статьи 11 Кодекса судейской этики судьями является одним из условий рассмотрения дела в соответствии с принципом объективности и беспристрастности (объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти).

В соответствии с пунктом 5 статьи 6 Кодекса судейской этики, **судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.**

**Судья должен проявлять корректность в общении с гражданами** (п. 4 ст. 10 Кодекса судейской этики).

Конституционно-правовой статус судей определяет предъявление к ним особых требований, которые установлены Законом Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года. Нарушение этих требований в результате виновного действия (бездействия) судьи при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участника процесса, признается дисциплинарным проступком, за совершение которого на судью (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) может быть наложено дисциплинарное взыскание (пункт 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

На основании вышеизложенного, прошу:

**1. Совет судей Российской Федерации:**

1.1. Провести проверку, по результатам которой решить вопрос о направлении в Высшую Квалификационную коллегию судей обращения о наложении на следующих судей дисциплинарных взысканий:

- судьи 13 Арбитражного апелляционного суда Полубехиной Н.С. за нарушения, допущенные при рассмотрении дела № А56-12134/2020;

- судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа Сапоткиной Т.И. за нарушения, допущенные при рассмотрении дел № А56-12134/2020; № А56-92293/2021; № А56-92277/2021.

- судьи 13 Арбитражного апелляционного суда Галенкиной К.В. за нарушения, допущенные при рассмотрении дела № А56-74049/2020;

## **2. Совет судей Санкт-Петербурга:**

2.1. Провести проверку, по результатам которой решить вопрос о направлении в Квалификационную коллегию судей Санкт-Петербурга обращения о наложении на следующих судей дисциплинарного взыскания:

- судьи Бугорской Н.А. за нарушения, допущенные при рассмотрении дела № А56-12134/2020;

- судьи Балакир М.В. за нарушения, допущенные при рассмотрении дела А56-74049/2020.

## **Приложения:**

1. Доверенность представителя – копия на 1л.;
2. Решение АС СПб и ЛО по делу № А56-12134/2020 – копия, на 16 л.;
3. Апелляционная жалоба по делу № А56-12134/2020 – на 3л.;
4. Дополнения к апелляционной жалобе по делу № А56-12134/2020 – на 3л.;
5. Постановление 13 ААС по делу № А56-12134/2020 от 07.04.2021 – копия, на 8л.;
6. Постановление 13 ААС по делу № А56-12134/2020 от 26.05.2021 – копия, на 5л.;
7. Кассационная жалоба по делу № А56-12134/2020 – на 7л.;
8. Постановление АС СЗФО по делу № А56-12134/2020 – копия, на 8л.;
9. Заявление о пересмотре по делу № А56-12134/2020 – на 3л.;
10. Определение АС СПб и ЛО по делу № А56-12134/2020 – копия, на 4л.;
11. Заявление о разъяснении способа и порядка исполнения исполнительного документа по делу № А56-12134/2020 – на 5л.;
12. Определение АС СПб и ЛО от 23.06.2022 по делу № А56-12134/2020 – копия, на 5л.;
13. Апелляционная жалоба от 23.06.2022 по делу № А56-12134/2020 – на 3л.;
14. Заявление о разъяснении способа и порядка исполнения судебного решения – на 5л.;
15. Определение 13 ААС от 30.06.2022 по делу № А56-12134/2020 – копия, на 6л.;
16. Кассационная жалоба от 30.06.2022 по делу № А56-12134/2020 – на 3л.;
17. Заявление о прекращении исполнительных производств по делу № А56-12134/2020- на 5л.;
18. Заявление об отводе от 16.06.2022 по делу № А56-12134/2020 – на 2л.;
19. Определение АС СПб и ЛО от 23.06.2022 – копия, на 6л.;
20. Определение об отказе в отводе судьи по делу № А56-12134/2020 – копия, на 5л.;
21. Апелляционная жалоба по делу № А56-12134/2020 от 20.07.2022 – на 5л.;
22. Заявление № 1 от 24.02.2022 – на 5л.;
23. Заявление № 2 от 24.02.2022 – на 5л.;
24. Заявление № 3 от 24.02.2022 – на 5л.;
25. Уточненное заявление по делу № А56-20953/2022 – на 5л.;
26. Уточненное заявление по делу № А56-20959/2022 – на 5л.;
27. Уточненное заявление по делу № А56-20961/2022 – на 5л.;
28. Решение АС СПб и ЛО по делу № А56-20953/2022 – копия, на 4л.;

29. Решение АС СПб и ЛО по делу № А56-20959/2022 – копия, на 5л.;
30. Решение АС СПб и ЛО по делу № А56-20961/2022 – копия, на 5л.;
31. Апелляционная жалоба от 20.07.2022 по делу № А56-20953/2022 – на 3л.;
32. Апелляционная жалоба от 20.07.2022 по делу № А56-20959/2022 – на 3л.;
33. Апелляционная жалоба от 20.07.2022 по делу № А56-20961/2022 – на 3л.;
34. Ходатайство о наложении судебного штрафа на судебного пристава-исполнителя по делу № А56-24759/2022 – на 2л.;
35. Заявление об отводе по делу № А56-24759/2022 – на 3л.;
36. Решение АС СПб и ЛО по делу № А56-74049/2020 – копия, на 15л.;
37. Апелляционная жалоба по делу № А56-74049/2020 от 24.11.2021 – на 3л.;
38. Дополнения к апелляционной жалобе по делу № А56-74049/2020 – на 3л.;
39. Постановление 13 ААС от 10.03.2022 по делу А56-74049/2020 – копия, на 11л.;
40. Кассационная жалоба по делу от 11.05.2022 по делу № А56-74049/2020 – на 4л.;
41. Дополнения к кассационной жалобе от 19.07.2022 по делу № А56-74049/2020- на 3л.;
42. Заявление об отводе от 28.07.2022 – на 4 л.;
43. Заявление ООО «Якорь» в АС СПб и ЛО – на 5 л.;
44. Письменные объяснения ООО «Якорь» от 21.07.2022 – на 2 л.;
45. Определение АС СПб и ЛО от 03.05.2022 по делу № А56-41694/2022 – копия, на 3л.

«26» июля 2022 года

Представитель ООО «Якорь»  
по доверенности



Т.А. Александрова